Судья фио УИД: 77RS0001-02-2023-002669-70

№33-26771/2023

№2-2010/2015

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

24 мая 2023 г. адрес

Московский городской суд в составе председательствующего судьи Вьюговой Н.М. при ведении протокола помощником судьи Кузнецовым Н.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по частной жалобе представителя ПАО Сбербанк по доверенности фио на определение Бабушкинского районного суда адрес от 12 июля 2022 г., которым постановлено: отказать в удовлетворении заявления ПАО Сбербанк России в лице филиала – Московского банка о разъяснении исполнительных документов по гражданскому делу №2-2010/15 по заявлению ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению,

у с т а н о в и л :

Определением Бабушкинского районного суда адрес от 08 июля 2015 г. удовлетворено заявление ОАО «Сбербанк России» о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда.

Представитель ПАО Сбербанк России обратился в суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения с учетом решений Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная палата» от 28.11.2014 года № Т-МСК/14-3901 и от 10.12.2014 года № Т-МСК/14-4052.

Представитель заявителя в судебном заседании доводы заявления поддержал.

Ответчики в судебное заседание не явились, о времени и месте рассмотрения заявления извещались надлежащим образом, от представителя Кулика А.А. поступил отзыв на заявление (л.д. 181-183)

Судом постановлено указанное выше определение, об отмене которого просит представитель заявителя по доверенности фио по доводам частной жалобы.

В соответствии с ч. 1 ст. 433 ГПК РФ в случае неясности требования, содержащегося в исполнительном документе, или неясности способа и порядка его исполнения взыскатель, должник, судебный пристав-исполнитель вправе обратиться в суд, принявший судебный акт, с заявлением о разъяснении исполнительного документа, способа и порядка его исполнения.

Разрешая заявление и отказывая заявителю в разъяснении исполнительного документа, суд первой инстанции исходил из того, что определение суда от 08 июля 2015 г. о выдаче исполнительного листа на исполнение решения третейского суда изложено в четкой, ясной форме и не содержит неясностей, требующих его разъяснения.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с таким выводом.

Из материалов дела следует, что 28.11.2014 г. в адрес  
судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная  
Палата», расположенным по адресу: адрес д11, корп.  
В, офис В 902, в составе третейского судьи фио вынесено решение по  
делу №Т-МСК\14-3901, согласно которому в пользу Открытого акционерного  
общества «Сбербанк России» с ответчиков ООО «Трейдуниверсал», фио Анатольевича, была взыскана солидарно задолженность по кредитному договору №2216/6901-0058 от 06.06.2013г. в размере сумма; обращено взыскание в пользу ОАО «Сбербанк России» на принадлежащие ООО «Трейдуниверсал» весы автомобильные, модель ВА-60т-18-3-Д2-Б2 «Экстра» с панелью межколейной усиленной ПМ-2 и комплектов длл весов «Стандарт» на 8 узлов, заводской номер 978, страна изготовитель - Россия, год выпуска -2013, находящиеся в залоге у ОАО «Сбербанк России», установив начальную продажную цену заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости в размере сумма, путем продажи с публичных торгов. В пользу ОАО «Сбербанк России» с ООО «Трейдуниверсал», фио Анатольевича, были взысканы расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере сумма; на оплату третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере сумма.

10.12.2014 г. в адрес судом при Автономной некоммерческой организации «Независимая Арбитражная Палата», расположенным по адресу: 115114,

адрес д11, корп. В, офис В 902, в составе третейского судьи Посохова СП., было вынесено решение по делу №Т-МСК\14-4052, согласно которому в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» с ответчиков  
Общества с ограниченной ответственностью «Трейдуниверсал», фио Анатольевича, была взыскана солидарно задолженность по  
кредитному договору №2216/6901-0054 от 31.05.2013г. в размере сумма;  
обращено взыскание в пользу ОАО «Сбербанк России» на принадлежащие ООО  
«Трейдуниверсал» дизельную электростанцию в контейнере «Север» ЭД320-Т400-2РН,  
заводской номер 1436001, год выпуска - 2013, являющуюся предметом договора залога  
№ 2216\6901-0054М -01 от 31.05.2013г., установив начальную продажную цену  
заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости в размере сумма,  
путем продажи с публичных торгов. В пользу ОАО «Сбербанк России» с ООО «Трейдуниверсал», фио фио, были взысканы расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере сумма; на оплату третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере сумма. Данное решение Третейского суда при Автономной некоммерческой организацией «Независимая Арбитражная Палата» ответчиками добровольно не исполняется.

В связи с неисполнением должниками указанных решений в добровольном порядке, банк обратился в Бабушкинский районный суд адрес с заявлением о выдаче исполнительных листов на принудительное исполнение.

Определением Бабушкинского районного суда адрес от 08 июля 2015 г. определено: выдать исполнительные листы на принудительное исполнение решений Третейского суда при Автономной некоммерческой организации «Независимая арбитражная палата» от 28.11.2014 по делу №Т-МСК/14-3901 и от 10.12.2014г. по делу №Т-МСК\ 14-4052 в отношении должников Общества с ограниченной ответственностью «Трейдуниверсал», Кулика Александра Анатольевича.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Трейдуниверсал» в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы понесенные заявителем на оплату госпошлины за подачу заявления в размере сумма.

Взыскать с Кулика Александра Анатольевича в пользу ОАО «Сбербанк России» расходы понесенные заявителем на оплату госпошлины за подачу заявления в размере сумма.

На основании определения Бабушкинского районного суда адрес от 08 июля 2015 г. выданы исполнительные листы ФС №003535863 (в отношении должника ООО «Трейдуниверсал» и ФС №003535864 (в отношении должника Кулика А.А.), предмет исполнения в которых дословно соответствует резолютивной части определения. (л.д. 120-123).

Как указал представитель ПАО Сбербанк России, обращаясь в суд за разъяснением исполнительных документов, судебный пристав-исполнитель принял к исполнению и возбудил исполнительное производство только в той части, в которой исполнительный лист содержал указания на взыскание расходов по госпошлине и третейскому сбору. В подтверждение указанных доводов к заявлению приложены постановления судебного пристава-исполнителя (л.д. 126-130).

В соответствии с разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 10.12.2019 N 53 "О выполнении судами Российской Федерации функций содействия и контроля в отношении третейского разбирательства, международного коммерческого арбитража" если по результатам рассмотрения суд выносит определение о выдаче исполнительного листа на принудительное исполнение решения третейского суда, в определении должно содержаться указание именно на выдачу исполнительного листа, а не на совершение каких-либо действий, например взыскание с ответчика присужденных денежных средств ([пункт 5 части 2 статьи 427](consultantplus://offline/ref=069778F20C269F18DC14D2A285204D444094AD777F6F94C268C16B2530A2B4CD2A69B6693B48ED42E05EFEE4C05BEDD234386B570942bAmFQ) ГПК РФ, [пункт 5 части 2 статьи 240](consultantplus://offline/ref=069778F20C269F18DC14D2A285204D444093A7707F6A94C268C16B2530A2B4CD2A69B669384AEE42E05EFEE4C05BEDD234386B570942bAmFQ) АПК РФ). В исполнительном листе, выдаваемом судом на основании указанного определения, исходя из смысла положений [главы 47](consultantplus://offline/ref=069778F20C269F18DC14D2A285204D444094AD777F6F94C268C16B2530A2B4CD2A69B661334AE01DE54BEFBCCE58F3CC322077550Bb4m3Q) ГПК РФ и [§ 2 главы 30](consultantplus://offline/ref=069778F20C269F18DC14D2A285204D444093A7707F6A94C268C16B2530A2B4CD2A69B669394DEB42E05EFEE4C05BEDD234386B570942bAmFQ) АПК РФ, [подпункта 6 пункта 5 части 1 статьи 13](consultantplus://offline/ref=069778F20C269F18DC14D2A285204D444094A3757F6894C268C16B2530A2B4CD2A69B6693B4BEB4EBD04EEE0890DE0CF342075531742AC9Fb8mDQ) Закона об исполнительном производстве, должна указываться резолютивная часть решения третейского суда, подлежащая исполнению, а не определения о выдаче исполнительного листа.

Таким образом, при выдаче исполнительного листа судом допущено нарушение, выразившееся в том, что в исполнительном листе воспроизведена резолютивная часть определения Бабушкинского районного суда адрес от 08 июля 2015 г. вместо резолютивных частей судебных актов третейского суда, на исполнение которых выдавался исполнительный лист, что затруднило исполнение.

Поскольку неуказание судом в исполнительном листе сущности исполнения препятствует исполнению, заявление ПАО Сбербанк о разъяснении содержания исполнительных документов является обоснованным и подлежит удовлетворению.

Также подлежит удовлетворению требование заявителя о восстановлении срока на предъявление исполнительного листа ФС № 003535864 к исполнению.

В соответствии с п. 1 ст. 21 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительные листы, выдаваемые на основании судебных актов, за исключением исполнительных листов, указанных в [частях 2](consultantplus://offline/ref=DE6827F810E831F233327C39B2015EEDEF650DC923241F01E130FD7EFF262A5D7EE167827E7D2517H969M), [4](consultantplus://offline/ref=DE6827F810E831F233327C39B2015EEDEF650DC923241F01E130FD7EFF262A5D7EE167827E7D2517H96BM) и [7](consultantplus://offline/ref=DE6827F810E831F233327C39B2015EEDEF650DC923241F01E130FD7EFF262A5D7EE167827E7D2517H96EM) настоящей статьи, могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня вступления судебного акта в законную силу.

В силу положений ч. 1 ст. 432 ГПК РФ с[рок](consultantplus://offline/ref=B58EB2FFB2BCF9AE09DB3E4F8295161854AB13F290A1FE5F4A72B3AB1CFF48FD4933335C4807203Bw6x0K) предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается предъявлением его к исполнению, если федеральным законом не установлено иное, а также частичным исполнением должником судебного постановления.

В соответствии с [п. 1 ст. 22](consultantplus://offline/ref=4E10F13B1BFDAA86D9EED3A2B632447AF401E4A8F0E8B28571717852191214C41F91905775BFD67D3FB41614EE69D812FFFF0F45080222B2w8NDK) ФЗ «Об исполнительном производстве» срок предъявления исполнительного документа к исполнению прерывается: 1) предъявлением исполнительного документа к исполнению; 2) частичным исполнением исполнительного документа должником.

После перерыва течение срока предъявления исполнительного документа к исполнению возобновляется. Время, истекшее до прерывания срока, в новый срок не засчитывается ([п. 2 ст. 22](consultantplus://offline/ref=4E10F13B1BFDAA86D9EED3A2B632447AF401E4A8F0E8B28571717852191214C41F91905775BFD67A34B41614EE69D812FFFF0F45080222B2w8NDK) Федерального закона "Об исполнительном производстве").

[П. 3 ст. 22](consultantplus://offline/ref=4E10F13B1BFDAA86D9EED3A2B632447AF401E4A8F0E8B28571717852191214C41F91905775BFD67A35B41614EE69D812FFFF0F45080222B2w8NDK) данного Закона предусмотрено, что в случае возвращения исполнительного документа взыскателю в связи с невозможностью его исполнения срок предъявления исполнительного документа к исполнению исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

Срок предъявления к исполнению исполнительного листа ФС № 003535863 не пропущен, поскольку имеется возбужденное исполнительное производство (л.д. 128-129), в рамках которого взыскатель обращался с ходатайством об изменении сущности предмета исполнения (л.д. 118-119), в удовлетворении которого отказано постановление судебного пристава-исполнителя от 09.09.2021 г. со ссылкой на то, что сущность исполнения указана в соответствии с исполнительным документом. (л.д. 131). Исполнительное производство окончено 15.10.2021 г. (л.д. 119). В суд с заявлением о разъяснении исполнительного документа взыскатель обратился в декабре 2021 г.

Срок на предъявление к исполнению исполнительного листа ФС № 003535864 в отношении должника Кулика А.А. подлежит восстановлению.

Так, исполнительное производство, возбужденное на основании исполнительного листа ФС № 003535864 в отношении должника Кулика А.А. окончено Постановлением судебного пристава-исполнителя от 25.05.2016 г., исполнение произведено только в части взыскания денежных средств в размере сумма (л.д. 172).

Из Постановления об окончании исполнительного производства усматривается, что оригинал исполнительного листа приобщен к материалам исполнительного производства, данных о направлении его в адрес взыскателя не имеется (л.д. 130).

Между тем, в силу приведенного выше п[.п. 1 и 3 ст. 22](consultantplus://offline/ref=4E10F13B1BFDAA86D9EED3A2B632447AF401E4A8F0E8B28571717852191214C41F91905775BFD67A35B41614EE69D812FFFF0F45080222B2w8NDK) ФЗ «Об исполнительном производстве» новый трехлетний срок на предъявление исполнительного листа к исполнению после окончания исполнительного производства исчисляется со дня возвращения исполнительного документа взыскателю.

С учетом отсутствия данных о возвращении исполнительного листа взыскателю, а также принимая во внимание что исполнение не производилось ввиду неясности предмета исполнения, возникшей не по вине взыскателя, суд апелляционной инстанции приходит к выводу о наличии оснований для восстановления срока предъявления указанного исполнительного листа к исполнению, пропущенного по уважительной причине.

Поскольку суд первой инстанции изложенного не учел, обжалуемое определение не может быть признано законным и обоснованным и подлежит отмене с вынесение нового определения об удовлетворении заявления ПАО Сбербанк о разъяснении исполнитеьного документа и восстановлении срока для предъявления исполнительного листа к исполнению.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 329, 334 ГПК РФ, суд апелляционной инстанции

о п р е д е л и л :

Определение Бабушкинского районного суда адрес от 12 июля 2022 г. отменить.

Разъяснить содержание исполнительных документов ФС № 003535864 и ФС № 003535863, способ и порядок их исполнения, указав сущность исполнения:

- по решению Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная  
Палата» в адрес от 28.11.2014 г.:

взыскать в пользу Открытого Акционерного  
Общества «Сбербанк России» с ответчиков Общества с Ограниченной Ответственностью «Трейдуниверсал», фио Анатольевича, солидарно задолженность по кредитному договору №2216/6901-0058 от 06.06.2013г. в размере сумма; обратить взыскание в пользу ОАО «Сбербанк России» на принадлежащие ООО «Трейдуниверсал» весы автомобильные, модель ВА-60т-18-3-Д2-Б2 «Экстра» с панелью межколейной усиленной ПМ-2 и комплектов для весов «Стандарт» на 8 узлов, заводской номер 978, страна изготовитель - Россия, год выпуска -2013, находящиеся в залоге у ОАО «Сбербанк России», установив начальную продажную цену заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости в размере сумма, путем продажи с публичных торгов.

взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» с Общества с ограниченной ответственностью «Трейдуниверсал», фио Анатольевича, были взысканы расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере сумма; на оплату третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере сумма.

- по решению Третейского суда при АНО «Независимая Арбитражная  
Палата» в адрес от 10.12.2014 г.:

взыскать в пользу Открытого акционерного общества «Сбербанк России» с ответчиков Общества с ограниченной ответственностью «Трейдуниверсал», фио Анатольевича солидарно задолженность по  
кредитному договору №2216/6901-0054 от 31.05.2013г. в размере сумма;  
обратить взыскание в пользу ОАО «Сбербанк России» на принадлежащие ООО  
«Трейдуниверсал» дизельную электростанцию в контейнере «Север» ЭД320-Т400-2РН,  
заводской номер 1436001, год выпуска - 2013, являющуюся предметом договора залога  
№ 2216\6901-0054М -01 от 31.05.2013г., установив начальную продажную цену  
заложенного имущества, исходя из его залоговой стоимости в размере сумма,  
путем продажи с публичных торгов.

взыскать в пользу Открытого Акционерного Общества  
«Сбербанк России» с Общества с Ограниченной Ответственностью «Трейдуниверсал», фио фио расходы, понесенные истцом на оплату третейского сбора, в размере сумма; на оплату третейского сбора, связанные с рассмотрением требования неимущественного характера, в размере сумма.

Восстановить ПАО Сбербанк срок для предъявления исполнительного листа ФС № 003535864 в отношении Кулика Александра Анатольевича к исполнению.

Судья